BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2788-8/21

Mostar: 18.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Sejari" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora za nabavu autobusa za potrebe Policijske akademije FMUP-a broj: 01-07-07/2-11-3-11/21 od 20.09.2021. godine, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 18.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja „Sejari" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora za nabavu autobusa za potrebe Policijske akademije FMUP-a broj: 01-07-07/2-11-3-11/21 od 20.09.2021. godine, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela od 22.10.2021. godine, po punomoćniku/odvjetniku Jasminu Starčević iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o dodjeli ugovora za nabavu autobusa za potrebe Policijske akademije FMUP-a broj: 01-07-07/2-11-3-11/21 od 20.09.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 405-1-1-69-3-13/21 od 13.08.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Sejari d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 11.10.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku za JAVNU NABAVKU AUTOBUSA ZA POTREBE POLICIJSKE AKADEMIJE FEDERALNOG MINISTARSTVA UTRAŠNJIH/UNUTARNJIH POSLOVA broj obavještenja o nabavci br. 01-06-06/3-11-3- 11/1 od 13. 08.2021. godine, koju je objavio Federalno ministarstvo unutrašnjih/unutamjih poslova Adresa: ul. Mehmeda Spahe broj 7, 71000 Sarajevo kao ugovorni organ (u daljem tekstu: Ugovorni organ), s prijedlogom da Ugovorni organ, saglasno odredbama čl. 100. Zakona o javnim nabavkama žalbu usvoji, stavi van snage objavljenu odluku ili poništi tenderski postupak, a u protivnom da saglasno odredbama čl. 100. st. 5. istog zakona žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu: URŽ), kome se predlaže da donese odluku saglasno odredbama čl. 111. stav 1.) tačka pod d) Zakona o javnim nabavkama.
U skladu sa čl. 105. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj ističe slijedeće:
Naziv žalitelja: Sejari doo Sarajevo ul. Blažuj broj 78, 71215 Blažuj, koga zastupa zakonski zastupnik Hasan Sarajlija
Naziv ugovornog organa: Federalno ministarstvo unutrašnjih/unutamjih poslova Adresa: ul. Mehmeda Spahe broj 7, 71000 Sarajevo
Oznaka pobijanog akta: Odluka br. 01-07-07/2-11-3-11/21 o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku za Javnu nabavku autobusa za potrebe POLICIJSKE AKADEMIJE FEDERALNOG MINISTARSTVA UNUTRAŠNJIH/UNUTARNJIH POSLOVA broj nabavke ugovornog organa 01-06-06/3-11-3-11/1 od 13.08.2021. i br. Nabavke sa portala Javnih nabavki: 405-1-1- 69/21 od 13.08.2021. godine, koju je objavio Federalno ministarstvo unutrašnjih/unutamjih poslova Adresa: ul. Mehmeda Spahe broj 7, 71000 Sarajevo
Podatak o visini ponude: U postupku javne nabavke u vezi sa kojim se podnosi žalba, Ugovorni organ je procjenio vrijednost javne nabavke u iznosu od 128.205,00 KM bez PDV-a.

Podaci o radnji, propuštanju ili postupcima Ugovornog organa:
I Prvi žalbeni navod
Nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača UBEStore d.o.o. Tuzla, uočeno je da je ponuđač na strani 6. svoje ponude kod stavke br. 11 Klima uređaj ponudio DA, Automaska ili digitalna klima".
Također na strani 7 svoje ponude, ponuđač UBEStore d.o.o. Tuzla kod stavke br. 14 Godina proizvodnje je ponudio „Novo vozilo, minimalno 2020"
Ugovorni organ u skladu sa ZJN član 54 (Tehničke specifikacije) je pripremio tendersku dokumentaciju i u pojedinim stavkama je zahtjevao u skladu sa zakonom tehničke karakteristike sa oznakom „ili" i oznakom „minimalno" i »maksimalno"
Ponuđač UBEStore d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi gdje je njemu odgovoralo upisao egzaktni podatak tehničke karakteristike a u drugim dijelovima ostavio mogućnost u vidu davanja nejasne informacije sa objašnjenjem »ili" i „minimalno".

11 1 Klima uređaj	Da, automatska ili digitalna klima	Da automatska ili digitalna klima

13 Rezervoar za gorivo, l: Minimalno 100 l

Godina proizvodnje Novo vozilo, minimalno 2020. godina proizvodnje i novije

Kao što se može vidjeti iz priloženih dokaza, UBEStore d.o.o. Tuzla nije napisao za traženu karakteristiku Rezervoar za gorivo: Minimalno 100 1, nego egzaktan podatak 190 1.
Obzirom da ni sam ponuđač očigledno nije siguran šta će ponuditi, ostavio je prostor da ponudi vozilo koje u datom trenutku pronađe na tržištu.

Zbog svega navedenog dolazimo do sljedeće činjenice gdje je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji na stranici br. 11 tačka 16. jasno naglasio da „Dobavljač može dostaviti samo jednu ponudu za početnu ocjenu bez dostavljanja alternativne ponude....“

Zakon o javnim nabavkama u članu 59. jasno definiše alternativne ponude i u stavku 1. člana 59 kaže: Alternativna ponuda je ponuda kojom ponuđač daje alternativni prijedlog za predmet javne nabavke. Ugovorni organ obavezan je u tenderskoj dokumentaciji naznačiti da li odobrava alternativnu ponudu. Alternativna ponuda dopuštena je samo onda kada je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda. Ako tenderska dokumentacija ne sadrži odredbu kojom se dopušta dostava alternativnih ponuda, onda one nisu dopuštene i kao takve se odbacuju.
Stoga smatramo da bi se ponuda UBEStore d.o.o. Tuzla trebala odbaciti kao neprihvaljiva zbog dijelova koji se tiču dostavljanja nejasnih, nedefinisanih i alternativnih ponuđenih tehničkih karakteristika vozila.

2. *Drugi žalbeni navod*

Na stranici br. 8 ponude ponuđača UBEStore d.o.o. Tuzla koja je potpisana i ovjerena od strane ponuđača navodi se sljedeće:
Tačka 7. Garancija na ispravnost vozila, podtačka c) *Proizvođač/dobavljač garantuje ispravan rad minibusa koji su predmet ovog ugovora u skladu sa uslovima datim u članu 7. ugovora o isporuci autobusa.*
U sljedećoj podtački d) ponuđač navodi: *Proizvođač/dobavljač će obezbjediti servis i održavanje vozila, minimalno u garantnom roku za ponuđenu marku vozila u krugu od 30 kilometara od sjedišta ugovornog organa.*

7. GARANCIJA NA ISPRAVNOST VOZILA

a) Garancija u skladu sa ustavima navedenim u članu 7 Ugovora o isporuci autobusa

b) Razdoblje garancije počinje teći danom preuzimanja vozila.

c) Proizvođač/dobavljač garantuja ispravan rad minibusa koji su predmet ovog ugovora u skladu sa ustavima datim u članu 7.ugovora o isporuci autobusa

d) Proizvođač/dobavljač će obezbijediti servis i održavanje vozila, minimalno u garantnom roku za ponuđenu marku vozila u krugu od 30 kilometara od sjedišta ugovornog organa.

e) Razdoblje garancije prestaje ispunjenjem navedenih ustava u aneksu (Aneks 6-Tehničke karakteristike)

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji NACT UGOVORA član 7. svuda navodi „Dobavljača" kao jedinu odgovornu stranu u postupku. Nigdje se ne spominje Proizvođač niti se obavezuje Proizvođač u ovom postupku.

U odluci Ureda za razmatranje žalbi broj JN-01-07.1-510-11/19 sličan navod je okarakterisan kao *diskutabilan i sporan* gdje je obrazloženo da *Ponuđač ne može dati izjavu u ime Proizvođača, te istu potpisati i ovjeriti, jer u konkretnom postupku proizvođač nije ponuđač, već treća strana koja u konkretnom postupku na ovaj način ne može preuzeti bilo kakve obaveze*

Ponuđač u svojoj izjavi navodeći Proizvođača, stvara zabunu i dovodi u sumnju ispunjenje svojih obaveza na osnovu potpisanog Nacrta ugovora i člana 7. gdje se isključivo spominje „Dobavljač". Izjava u vezi Proizvođača/ponuđača, zbunjujuća je, jer se ne može dokučiti ko garantuje, da li Proizvođač ili ponuđač, ili obje navedene strane.

Ako je i tako, zašto onda u tom slučaju i Proizvođač nije potpisao spomenute navode i izjavu?

Ukoliko u navedenom roku dođe do kvara autobusa koji su predmet ovog ugovora, zbog loše izrade, odnosno lošeg materijala ili druge skrivene mane kupljenih autobusa, troškovi popravke idu na teret PROIZVOĐAČA."

Garancija na karoseriju minimalno 48 (čatrdesetosam) mjeseci

Ukoliko u navedenom roku dođe do kvara autobusa koji su predmet ovog Ugovora, zbog lose izrade, odnosno upotrebe lošeg materijala ili druge skrivene mane kupljenih autobusa, troškovi popravka idu na teret Proizvođača. Opšti uslovi garancije važe za sve vitalne dijelove vozila: motor, transmisije

Identična izjava ponuđača UBEStore d.o.o. Tuzla je osporena u navedenom rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN-01-07.1-510-11/19 od 11.04.2019. i ponuda je odbačena kao neprihvatljiva, tj prihvaćen je žalbeni osnov kao osnovan.

3. *Treći žalbeni navod*

U Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je na stranici br. 7 i br. 8 točka c) Tehnička i profesionalna sposobnost, na strani 8, zatraženo je *„Ponuđač treba da ima osiguran ovlašteni servis u Bosni i Hercegoviniza autobus kojeg nudi, sa navođenjem naziva, adrese, grad/općina i kontak telefona ovlaštenog servisa. "*

Ponuđač UBEStore d.o.o. Tuzla, na stranici 40 svoje ponude navodi da *„ima osiguran ovlašteni servis za vozila Otokar, odnosno da će obezbjediti servis i održavanje za ponuđena vozila.... "*

Te dalje u istoj izjavi su navedene 3 (tri) različite adrese ponuđača:

IZJAVA:

PONUĐAČ: URE Store d.o.o. Tuzla, *Adresa:* Ivana Markovića Irca 68:, 75000 Tuzla, Bosna i Hercegovina, ID. 4210232990006, PDV: 210232990006, ima osiguran ovlašten servis za vozila Otokar, odnosno ponuđač će obazbijediti servis i održavanje za ponuđana vozila na području kantona Sarajevo i Bosni i Hercegovoni u garantom roku i periodu nakon isteka garancije.

SERVIS I PODRŠKA:

Aldin Džamalija, 71320 Vogošća, Igmansaka 36. Sarajevo, Bosna *i* Hercegovina

Mobile: +367 61 732 868; servis@ui3estme.com; vww.ub9Stora.com;

SERVISNA RADIONICA:

71320 Vogošća, Donji Hotonj 18, Sarajevo, Bosna i Hercegovina Mobile: +387S1131562

Ovakva izjava ne bi bila sporna da ponuđač UBEStore d.o.o. Tuzla nije izostavio da navede „naziv ovlaštenog servisa" nego ga je jednostavno označio kao „SERVISNA RADIONICA"

Na spomenutoj adresi Donji Hotonj br. 18 nalazi se kompanija Vildan Tours d.o.o. koja je klijent ponuđača. Zbog toga nije jasno zašto ponuđač nije naveo da je Servisna radionica u vlasništvu Vildan Tours-a i da ima svoj naziv, te zašto Proizvođač nije je ovlastio navedenu kompaniju da vrši servisiranje ponuđenih vozila? Da li ovo znači da će ponuđač koristiti opremu i objekte drugih pravnih lica? Da li to znači da ponuđač nije tehnički i profesionalno osposobljen.

U članu 49. ZJN (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave roba) podtačka b) navodi se sljedeće: „U postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to: b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;"

Pored toga, u registarskim dokumentima ponuđača, nigdje nije naznačena niti navedena spomenuta adresa Donji Hotonj 18 ili da je naznačena registrovana poslovnica u vidu „Servisne radionice".

4. *Četvrti žalbeni navod*

Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 8 izjavio da se garancija ne odnosi na.

- Troškove popravke u servisnim stanicama koje nisu odobrene od strane proizvođača ili generalnog zastupnika.
„popravka snosi Kupac. Garancija se ne odnosi na:istrošenost gumenih dijelova, svih vrsta remenja, četkica brisača, baterije ili dijelovi baterija, unutarnjih obloga, obloga kočnicva i spojki, ležajeva, vučnih kuka i tapaciranih dijelova koji su posljedica uobičajene upotrebe vozila.
" Garancija se ne odnosi na lom i oštećenje stakla uzrokovano dijelovanjem vanjske sile
teškoće nastale modifikacijom vozila koje nije potvrdio proizvođač, izmjena originalnog dizajna ili ugradnju dijelova i opreme drugog proizvođača koje nije odobren od strane Proizvođača
troškove vučne službe, putne troškove, troškove nekorištenja vozila i ostale troškove koji su posljedica kvara
- troškove popravki u servisnim stanicama koje nisu odobrene od strane proizvođača ili generalnog zastupnika"

Jednostvnim uvidom u ovlaštene Otokar servise i ovlaštene zastupnike koje je ovlastio proizvođač Otokar za teritoriju Bosne i Hercegovine, dolazi se do podatka da UBEStore d.o.o. Tuzla nije ovlašten ni kao zastupnik ni kao serviser spomenutog proizvođača.
Sam ponuđač u svojoj izjavi navodi da vozilo gubi garanciju ako se servisira u *„servisnim stanicama koje nisu odobrene od strane proizvođača ili generalnog zastupnika.* "

Na zvaničnoj stranici „ADMINISTRATIVNOG TIJELA ZA OBAVLJANJE POSLOVA U OBLASTI HOMOLOGACIJE" https://www.homologaciia.gov.ba/nalazi se dokument pod nazivom „SPISAK OVLAŠĆENIH ZASTUPNIKA PROIZVOĐAČ"
Na tom spisku koji je ažuriran 28.04.2021. kao ovlašteni zastupnik Otokara spominje se "KAM I BUS d.o.o." Ul. 203 brigade 88, 754203 Doboj Jug - Matuzići.
Također, isti pravni subjek „KAM I BUS" se spominje na web stranici proizvođača Otokar kao ovlašteni distributer i ovlašteni serviser.

Navodom ponuđača u njegovoj izjavi na strani 8 da vozilo gubi garanciju ukoliko se servisira u *„servisnim stanicama koje nisu odobrene odstrane proizvođača ili generalnog zastupnika*" jednostavno znači da ponuđač svjesno navodi Ugovorni organ da servisira svoje vozilo u „servisnoj radionici" na adresi Donji Hotonj br. 18, koja pritom nije ovlaštena od proizvođača ili generalnog zastupnika, te dovodi Ugovorni organ u situaciju da izgubi fabričku garanciju na novoproizvedeno vozilo?!

5. *Peti žalbeni navod*

Ugovorni organ je zatražio od ponuđača u tački 12 tenderske dokumentacije podtačka c) Potpisan i ovjeren od strane ponuđača spisak izvršenih ugovora

U svojoj ponudi ponuđač UBEStore d.o.o. Tuzla na stranici br. 36 ne navodi podatke o vremenu izvršenja svojih ugovora, nije naznačen datum prodaje i izvršenja ugovora. Tako da se ne zna da li su navedeni ugovori izvršeni u 2019 ili 2020. godini.

6. *Šesti žalbeni navod*

U ponudi ponuđača UBEStore d.o.o. Tuzla, na strani 47 Nacrta ugovora član 8, ponuđač je mimo pravila ispunio podatak o visini bankarske garancije za dobro izvršenje ugovora. Bez obzira što se održala e-aukcija, te je krajnja cijena ponuđenih vozila snižena te se samim tim promjenio i potencijalni iznos bankarske garancije za dobro izvršenje ugovora.

Opis činjeničnog stanja

Zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja po pitanju ponude ponuđača UBEStore d.o.o. Tuzla i kršenja Zakona o javnim nabavkama, prvenstveno član br. 47, član 49., član 59. i član 68. ZJN Tražimo da Ugovorni organ promjeni svoju odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ponudu firme Sejari d.o.o. Sarajevo ocjeni kao prihvatljivu uzimajući u obzir sve navode žalbe, a u skladu sa ZJN BiH.

Dokaz o uplati takse i naknade

S obzirom da je vrijednost nabave procijenjena na iznos od 128.205,00 KM žalitelj će naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi URŽ uplatiti u ostavljenom roku, a čiji povrat zahtjeva u slučaju usvajanja žalbe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), prosljeđujemo vam žalbu žalitelja "Sejari" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj), sa izjašnjenjem na navode žalbe.

Federalno ministarstvo unutrašnjih/unutarnjih poslova, je dana 05.10.2021. godine, zaprimilo žalbu žalitelja "Sejari" d.o.o. Sarajevo od 04.10.2021. godine, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora za nabavku autobusa za potrebe Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova putem otvorenog postupka, broj: 01-07-07/2-11-3-11/21 od 20.09.2021. godine, donesene na osnovu otvorenog postupka javne nabavke, broj obavještenja o nabavci: 405-1-1-69/21 od 13.08.2021. godine.

U skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), postupajući po žalbi žalitelja, Federalno ministarstvo unutrašnjih/unutarnjih poslova, je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica žalitelja "Sejari" d.o.o. Sarajevo, direktora: Hasan Sarajlija.

Žalitelj "Sejari" d.o.o. Sarajevo izjavljuje žalbu zbog: "Radnji, propuštanja ili postpcima Ugovornog organa".

Federalno ministarstvo unutrašnjih/unutarnjih poslova je, postupajući po žalbi i žalbenim navodima, utvrdilo da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

I. Prvi žalbeni navod-izjašnjenje

Ugovorni organ je u skladu sa članom 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, utvrdio minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Ugovorni organ je prilikom pregleda ponude ponuđača "UBEStore" d.o.o. Tuzla, utvrdio da je ista dostavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom za javnu nabavku autobusa za potrebe Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova putem otvorenog postupka, broj: 01-07-07/2-11-3- 11/21 od 13.08.2021. godine.

Izabrani ponuđač "UBEStore" d.o.o. Tuzla je ispunio minimum kvalifikacijskih uslova iz predmetne tenderske dokumentacije i obrasca za cijenu ponude za nabavku novog autobusa za potrebe Policijske akademije Federalnog ministarstva *unutrašnjih/unutarnjih poslova, jer je ispunio sve zahtijevane tehničke karakteristike, te je ponudu dostavio u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.*

Ponuđač "UBEStore" d.o.o. Tuzla, je u svojoj ponudi za Zahtijevane tehničke karakteristike za stavku 11. Klima uređaj naveo:"DA, AUTOMATSKA ILI DIGITALNA" ili za stavku 14. Godina proizvodnje je naveo: "NOVO VOZILO, MINIMALNO 2020", čime su ispunjeni traženi zahtjevi iz Tenderske dokumentacije da ponuđeni autobus ima klima uređaj i da je novo vozilo minimalno 2020. godina proizvodnje i novije, te je u ovom slučaju vidljivo da se ne radi ni o kakvoj alternativnoj ponudi, kako navodi žalitelj.

Osim toga iz dostavljenog kataloga ponuđača „UBEStore" d.o.o. Tuzla za ponuđeni autobus je vidljivo da je AC KLIMA UREĐAJ standardna oprema ponuđenog autobusa.

Iz naprijed navedenog ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

II Dugi žalbeni navod-izjašnjenje

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavku autobusa za potrebe Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova putem otvorenog postupka, broj: 01-07-07/2-11-3-11/21 od 13.08.2021. godine, propisao Nacrt ugovora u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora koji su u prilogu TD, što je ponuđač "UBEStore" d.o.o. Tuzla i učinio te je ispunio ovaj kvalifikacioni uslov.

Dakle, ponuđači su upoznati sa odredbama i sadržajem Nacrta ugovora, sa konkretno Materijalnim nedostaci i garancijama, te je iz istog jasno vidljivo da se budući ugovor zaključuje između Dobavljača i Ugovornog organa, te da se i odredbe istog odnose isključivo za ove ugovorne strane, a ne nekog trećeg (Proizvođač) kako navodi žalioc.

Ugovorni organ će ispunjenje svih ugovorenih obaveza (Rok isporuke, materijalni nedostaci, garancija za uredno izvršenje ugovora i sl.) tražiti isključivo od dobavljača, a sve u skladu sa Ugovorom i članom 118. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Osim toga, napominjemo da strana 8 ponude iz žalbenog navoda, nije posebno tražena tenderskom dokumentacijom, te da je Ugovorni organ ocjenu ponude vršio isključivo prema uslovima iz Tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, te ovaj žalbeni navod nikako ne dokazuje povredu Tenderske dokumentacije od strane Ugovornog organa ili bilo koje druge odredbe materijalnog prava iz oblasti javnih nabavki.
Iz naprijed navedenog ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

III Treći žalbeni navod-izjašnjenje

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavku autobusa za potrebe Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova putem otvorenog postupka, broj: 01-07-07/2-11-3-11/21 od 13.08.2021. godine tražio, na strani 9. TD, tačka j) Izjavu Ponuđača da ima osiguran ovlašteni servis u Bosni i Hercegovini, sa navođenjem naziva, adrese, grada/općine i kontakt telefona ovlaštenog servisa. Potvrda se daje na memorandumu ponuđača, potpisana od strane ovlaštenog lica i ovjerena pečatom ponuđača.
Ponuđač "UBEStore" d.o.o. Tuzla, je u svojoj ponudi na strani 40 ponude, dostavio traženu Izjavu, ovjerenu pečatom i potpisom na memorandumu ponuđača, da ima osiguran ovlašteni servis za vozila Otokar, čime je ispunio formalno-pravni uslov iz predmetne Tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom nije traženo da ponuđač bude ovlašteni serviser za ponuđeno vozilo, već da osigura ovlašteni servis za ponuđeno vozilo na nivou BiH. Osim toga, Ugovorni organ je predmetnom Tenderskom dokumentacijom, tačnije članom 7. Nacrta ugovora, propisao da:

7. *"Dobavljač se obavezuje da obezbijedi orginalne rezervne dijelove, servisiranie i održavanje autobusa iz člana 1. ovog Ugovora u ovlaštenim servisima u toku trajanja garantnog perioda" i*
8. *Dobavljač je dužan u okviru garantnog roka obezbjediti podršku ovlaštenog servisera i originalne rezervne dijelove za vozilo, u skladu sa potrebama Ugovornog organa.*

a na što je ponuđač „UBEStore" d.o.o. Tuzla, pristao parafiranjem svih listova Nacrta ugovora te ovjerom i potpisivanjem istog, te Ugovorni organ smatra da je ispunjen uslov iz Tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom nije propisao da će izvršiti obilazak lokacije osiguranog ovlaštenog servisa, kao ni to da se isti mora nalaziti u Rješenju u registraciji ponuđača u vidu poslovnice, kako navodi žalitelj, te stoga ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

IV Četvrti žalbeni navod-izjašnjenje

Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavku autobusa za potrebe Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova putem otvorenog postupka, broj: 01-07-07/2-11-3-11/21 od 13.08.2021. godine, nije posebno tražio obrazac za cijenu ponude ili garanciju na ispravnost vozila, dostavljene na memorandum ponuđača, na koju se referira žalitelj u svom 4. Četvrtom žalbenom navodu Žalbe (strana 8 ponude ponuđača).
Ugovorni organ ocjenu ponude vršio je isključivo prema uslovima iz Tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, a sve u skladu sa općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama

BiH: ''Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom'', te ovaj žalbeni navod nikako ne dokazuje povredu Tenderske dokumentacije od strane Ugovornog organa ili bilo koje druge odredbe materijalnog prava iz oblasti javnih nabavki, te stoga ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.
Dakle, žalitelj pogrešno interpretira Tendersku dokumentaciju, navodeći u četvrtom žalbenom navodu da ponuđač "UBEStore" d.o.o. Tuzla „nije ovlašten ni kao zastupnik ni kao serviser pomenutog proizvođača", a što nije ni traženo predmetnom Tenderskom dokumentacijom.
Iz naprijed navedenog ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

V Peti žalbeni navod-izjašnjenje

Ugovorni organ je, u Tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavku autobusa za potrebe Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova putem otvorenog postupka, broj: 01-07-07/2-11-3-11/21 od 13.08.2021. godine tražio na strani 9. TD, tačka h) Potpisan i ovjeren od strane ponuđača spisak izvršenih ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku roba izvršenih u 2019. i/ili 2020. godini sa potvrdom o realizaciji izdatom od strane druge ugovorne strane. (Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Ponuđač "UBEStore" d.o.o. Tuzla, je u svojoj ponudi na strani 33-36 ponude, dostavio traženi Spisak izvršenih ugovora u skladu sa predmetnom Tenderskom dokumentacijom, gdje se na vrhu svake stranice nalazi godina za koju se odnose, odnosno na strani 36 ponude nalazi se 2019. godina, a što je u skladu sa Tenderskom dokumentacijom (....izvršenih u 2019. i/ili 2020. godini).
Osim toga, iz sadržaja dostavljenih potvrda na strani 37 i 38 ponude ponuđača "UBEStore" d.o.o. Tuzla, da se zaključiti da se odnose na 2019. godinu.
Iz naprijed navedenog ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

VI Šesti žalbeni navod-izjašnjenje

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavku autobusa za potrebe Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova putem otvorenog postupka, broj: 01-07-07/2-11-3-11/21 od 13.08.2021. godine, propisao i tražio Nacrt ugovora, a u skladu sa tačkom 25. Tenderske dokumentacije. ''Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koii su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora koji su u prilogu TD. "
Ponuđač "UBEStore" d.o.o. Tuzla je ispunio ovaj kvalifikacioni uslov, jer je unio podatke iz svoje ponude u Nacrt ugovora.

*U Nacrtu ugovora je navedeno "*Podaci o e-aukciji će se popuniti naknadno, prilikom pripreme i zaključivanja ugovora sa najpovoljnijim ponuđačem", kada će se definisati i tačan iznos garancije za uredno izvršenje ugovora, a na što je ponuđač "UBEStore" d.o.o. Tuzla i pristao, parafiranjem svake stranice i ovjerom i potpisivanjem istog.*
Iz naprijed navedenog ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.
Uzimajući u obzir sve navedeno, a kako žalitelj nije dokazao nijednu povredu predmetne Tenderske dokumentacije ili Zakona o javnim nabavkama BiH, a vodeći se Općim principima iz člana 3. stav (1) i stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovo Ministarstvo predlaže da se žalba žalitelja "Sejari" d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovana.
Molimo da Ured za razmatranje žalbi BiH, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka e), donese odgovarajuću odluku - rješenje, kojom se Federalnom ministarstvu unutrašnjih/unutarnjih poslova odobrava nastavak postupka javne autobusa za potrebe Policijske akademije Federalnog ministarstva unutrašniih/unutarniih poslova putem otvorenog postupka, imajući u vidu neophodnost, potrebu i značaj ove nabavke za Federalno ministarstvo unutrašnjih/unutarnjih poslova.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela od 22.10.2021. godine po odvjetniku Jasminu Starčević iz Sarajeva ističe sljedeće: U skladu sa podneskom Ureda za razmatranje žalbi BIH dostavljamo vam Dopunu žalbe - Izjašnjenje Žalitelja na odgovor na žalbu Ugovornog organa Federalno ministarstvo unutrašnjih/unutarnjih poslova.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju na 6 žalbenih navoda žalioca, Sejari d.o.o. Sarajevo, nije dostavio suvisle razloge za odbijanje žalbenih navoda, te je u većini izjašnjenja po žalbenim navodima obesmislio Tenderske procese i sam Zakon o Javnim nabavkama BiH.
Naime, glavni adut Ugovornog organa za odbijanje žalbenih navoda žalioca je činjenica da je potencijalni ponuđač UBEStore d.o.o. Tuzla potpisao „Nacrt Ugovora" i dostavio ga u sklopu svoje ponude, te time ističu da je tenderska procedura od strane ponuđača UBEStore d.o.o. Tuzla ispoštovana.
Ako je samo „Nacrt Ugovora" dovoljan za odabir najpovoljnijeg ponuđača, zbog čega kroz tendersku dokumentaciju Ugovornog organa insistira na ispunjenju zahtjeva iz Zakona o Javnim nabavkama BiH i to člana 47, član 49, član 59 i član 68.
Posebno bi naglasili sljedeće:
- Ugovorni organ je paušalno odgovorio na drugi žalbeni navod, te u potpunosti zanemario Odluku Ureda za razmatranje žalbi br. JN-01-07.1-510-11/19, gdje je Ured za razmatranje žalbi, identične navode ponuđača ocijenio kao diskutabilne i sporne, i navedeno je da:
Ponuđač ne može dati izjavu u ime Proizvođača, te istu potpisati i ovjeriti, jer u konkretnom postupku proizvođač nije ponuđač, već treća strana koja u konkretnom postupku na ovaj način ne može preuzeti bilo kakve obaveze.
Takvu izjavu Ured za razmatranje žalbi je ponuđača okarakterisao ako osnovan navod za žalbu, te istu prihvatio kao osnovan žalbeni navod.

Također, pri odbijanju četvrtog žalbenog navoda Ugovorni organ je izbjegao suštinski odgovor na pitanje kako moguće da ponuđač, koji nije ovlašteni distributer priozvođača vozila, jednostrano i bez njegovog ovlaštenja proglasi neku servisnu radionicu kao OVLAŠTENI SERVIS PROIZVOĐAČA i sugeriše održavanje kompleksnog proizvoda (motorno vozilo) u njoj, navodeći kupca da na taj način izgubi garanciju na proizvod.
Naime u svojoj ponudi je naveo striktno da će kupac izgubiti pravo na garanciju ako vozilo održava u neovlaštenom servisu.
Nadalje se Ugovmi organ poziva na član 118 ZJN, gdje unaprijed ističe da će se primjenjivati zakon o obligacionim odnosima ukoliko ponuđač ne ispoštuje svoje obaveze. Unaprijed se pozivati na zakon o obligacionim odnosima a da se prije toga nije ispoštovao Zakon o javnim nabakama BiH je protuzakonito postupanje ugovornog organa i nije i skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.
I dalje naglašavamo, da ukoliko je "Nacrt ugovora" najrelevantniji dokument iz ponude ponuđača, Zakon o javnim nabavkama nam u tom slučaju nije potreban.
Kao primjer prakse Ureda za razmatranje žalbe navodimo Odluku URŽ br. JN-01-07.1-510- 11/19 u kojem se jasno vidi da je URŽ već ranije uvažio žalbeni osnov koji je predmet žalbe u ovom žalbenom postupku. Troškovnik: 240 KM + PDV 40,80 = 280,80 KM.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja predmetnog postupka nabave, UBE Store d.o.o. Tuzla, iz sljedećih razloga:

Ponuditelj je za: stavku broj 11. Klima uređaj ponudio „Da, Automaska ili digitalna klima"; za stavku br. 14. godina proizvodnje, ponudio „Novo vozilo, minimalno 2020"; i za stavku br.13. Rezervoar za gorivo, upisao točno 190 l (dok je traženo minimalno 100 l).
Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo pripremilo tendersku dokumentaciju na način da je u pojedinim stavkama zahtijevalo tehničke karakteristike s oznakom „ili" i oznakom „minimalno" i

„maksimalno“ dok je izabrani ponuditelj gdje je njemu odgovoralo upisao egzaktni podatak tehničke karakteristike, a u drugim dijelovima ostavio mogućnost u vidu davanja nejasne informacije s objašnjenjem „ili“ i „minimalno.“ S obzirom da ni sam ponuđač nije siguran što će ponuditi, ostavio je prostor da ponudi vozilo koje u datom trenutku pronađe na tržištu. Međutim ugovorno tijelo je u točki 16. TD jasno propisalo: „.Dobavljač može dostaviti samo jednu ponudu za početnu ocjenu bez dostavljanja alternativne ponude.“ Žalitelj ističe da je ponudu navedenog ponuditelja ugovorno tijelo trebalo odbaciti kao neprihvaljivu zbog dijelova koji se tiču dostavljanja nejasnih, nedefiniranih i alternativnih ponuđenih tehničkih karakteristika vozila, s obzirom da tenderska dokumentacija ne omogućava dostavljanje alternativnih ponuda.

Uvidom u tehničke specifikacije predmetne TD utvrđeno je da je: stavkom 11. ugovorno tijelo zahtijevalo vozilo sa automatskom ili digitalnom klimom; stavkom 13. zahtijevalo rezervoar za gorivo minimalnog kapciteta od 100 l; i stavkom 14. tražilo novo vozilo, minimalno 2020. godine proizvodnje.

Slijedom navedenog, predmetni navodi žalitelja se odbijaju kao neutemeljeni, s obzirom da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno da je u odnosu na sporne stavke 11, 13. i 14. izabrani ponuditelj ponudio vozilo karakteristika sukladno zahtijevima ugovornog tijela iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije (automatsku/digitalnu klimu, rezervoar goriva od 190 l i godinu proizvodnje ponuđenog vozila - 2020.)

Na stranici broj 8. ponude izabranog ponuditelja navodi se sljedeće: Točka 7. Garancija na ispravnost vozila, podtočka c) *Proizvođač/dobavljač garantuje ispravan rad minibusa koji su predmet ovog ugovora u skladu sa uslovima datim u članu 7. ugovora o isporuci autobusa* dok u podtočki d) ponuditelj navodi: *Proizvođač/dobavljač će obezbjediti servis i održavanje vozila, minimalno u garantnom roku za ponuđenu marku vozila u krugu od 30 kilometara od sjedišta ugovornog organa.*
Žalitelj ističe da ugovorno tijelo u Nacrtu ugovora TD navodi „Dobavljač“ kao jedinu odgovornu stranu u postupku, te nigdje ne spominje „Proizvođač“ niti istog obvezuje u ovom postupku, pri čemu ponuditelj u svojoj izjavi navodeći „Proizvođača“ stvara zabunu i dovodi u sumnju ispunjenje svojih obveza na osnovu potpisanog Nacrta ugovora i članka 7. gdje se isključivo spominje „Dobavljač“, te žalitelj zaključuje da je Izjava izabranog ponuditelja zbunjujuća jer se iz iste ne može zaključiti tko daje garanciju, da li proizvođač ili ponuditelj, ili obje navedene strane.

Uvidom u članak 7. Nacrta ugovora predmetne tenderske dokumentacije utvrđeno je da isti predviđa ugovorne obveze ugovornih strana, odnosno obveze dobavljača prilikom izvršenja ugovora u odnosu na materijalne nedostatke i garanciju ponuđene stvari. Navedeni članak Nacrta ugovora kao ugovorne strane određuje dobavljača i ugovorno tijelo, gdje se u istom navodi, između ostalog i: „Garantni period u minimalnom trajanju od 24 mjeseca od datuma prve registracije ili 100.000 km, zavisno od toga šta prvo istekne, na koje se Dobavljač obavezuje u pogledu

ugovorenog autobusa za mehaničke i elektronske komponente počinje teći od datuma obostranog potpisivanja Zapisnika o prijemu autobusa, bez primjedbi. Na osnovu predatog garantnog lista kojim proizvođač autobusa garantuje ispravno funkcionisanje istog, Ugovorni organ ima pravo, ako vozilo ne funkcioniše ispravno, zahtijevati od Dobavljača da autobus popravi u primjerenom roku ili da mu mjesto njega isporuči autobus koji funkcioniše ispravno... Svi nedostatci će biti otklonjeni od strane Dobavljača, bez ikakvih troškova po ugovorni organ u toku garantnog perioda. Dobavljač je dužan u okviru garantnog roka obezbijediti podršku ovlaštenog servisera..."

U odnosu na razmatrani navod ovo tijelo najprije, konstatira da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da je dokument dostavljen na stranici 8. ponude izabranog ponuditelja na kojeg se poziva, zahtijevan kao obvezni element ponude na temelju predmetne tenderske dokumentacije, gdje se također konstatira da sporna točka navedenog dokumenta izričito (pored proizvođača) kao nositelja obveza, nesporno navodi i Dobavljača.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen, s obzirom da prema ocjeni ovoga tijela, sporni dokument ne može služiti kao element ponude izabranog ponuditelja kojim bi se eventualno utvrđivala prihvatljivost njegove ponude kako prilaganje takvog dokumenta u smislu tražene garancije vozila nije izričito zahtijevano tenderskom dokumenacijom, jer je garantni period reguliran Nacrtom ugovora predmetne tenderske dokumetnacije, pri čemu je uvidom u isti u ponudi izabranog ponuditelja, utvrđeno da je dostavljen na način zahtijevan tenderskom dokumenacijom.
Dakle, na temelju (potpisanog) Nacrta ugovora dostavljenog u ponudi izabranog ponuditelja, nesporno proizilazi da se ugovor zaključuje između dobavljača (izabranog ponuditelja) i ugovornog tijela, te da se ugovorne obveze vezane za garanciju ponuđenog vozila odnose na navedene stranke i da iste ne uključuju treće osobe (proizvođača vozila), pri čemu ovo tijelo konstatira da ugovorni odnos između dobavljača/izabranog ponuditelja i proizvođača vozila u odnosu na garanciju vozila ne treba dovoditi u vezu s predmetnim ugovorom nabave (odnosno odnosom dobavljača/izabranog ponuditelja i ugovornog tijela), s obzirom da je nesporna činjenica da ugovor predmetne nabave regulira odnose isključivo između dobavljača/izabranog ponuditelja i ugovornog tijela, a u kome dobavljač preuzima potpunu odgovornost u odnosu na garancijske zahtjeve ugovornog tijela, kako to nedvosmisleno proizilazi iz predmetne tenderske dokumenacije.

Osporavajući prihvatljivost Izjave o osiguranju ovlaštenog servisa dostavljene u ponudi izabranog ponuditelja, žalitelj navodi da se točkom c) Tehnička i profesionalna sposobnost TD zahtijeva da *Ponuđač treba da ima osiguran ovlašteni servis u Bosni i Hercegovini za autobus kojeg nudi, sa navođenjem naziva, adrese, grad/općina i kontak telefona ovlaštenog servisa.* Žalitelj ističe da ponuditelj na stranici 40 svoje ponude navodi da *„ima osiguran ovlašteni servis za vozila Otokar, odnosno da će obezbjediti servis i održavanje za ponuđena vozila....* ", te su u istoj izjavi navedene 3 različite adrese ponuđača. S tim u vezi žalitelj naglašava da takva izjava ne bi bila sporna da izabrani ponuditelj nije izostavio da navede „naziv ovlaštenog servisa" nego ga je jednostavno

označio kao „SERVISNA RADIONICA“, kako se na adresi Donji Hotonj br. 18 nalazi kompanija Vildan Tours d.o.o. koja je klijent ponuditelja, te zbog toga nije jasno zašto ponuditelj nije naveo da je Servisna radionica u vlasništvu Vildan Tours-a i da ima svoj naziv, te zašto proizvođač nije ovlastio navedenu kompaniju da vrši servisiranje ponuđenih vozila, pri čemu u registarskim dokumentima ponuđača, nigdje nije naznačena niti navedena spomenuta adresa Donji Hotonj 18 ili da je naznačena registrirana poslovnica u vidu „Servisne radionice“.

Uvidom u točku 12.c) tenderske dokumentacije utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje uvjet u kojem ponuditelj treba imati osiguran ovlašteni servis u BiH za autobus koji nudi (sa navođenjem naziva, adrese, grada/općine i kontakt telefona ovlaštenog servisera), a da je u svrhu ispunjavanja navedenog uvjeta točkom 13.j) tenderske dokumentacije ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje Izjave ponuditelja da ima osiguran ovlašteni servis u BiH.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije u spornu Izjavu na stranici 40. ponude, utvrđeno je da izabrani ponuditelj navodi da ima osiguran ovlašten servis za vozila Otokar, navodeći Servis i podrška - Igmanska 36. Sarajevo i Servisna radionica na adresi Donji Hotonj 18., Vogošća.

Imajući u vidu navedeno, prema ocjeni ovog tijela, izabrani ponuditelj je dostavljanjem sporne Izjave dokazao ispunjenost uvjeta iz točke 12.c) odnosno točke 13.j) predmetne tenderske dokumentacije, dakle, na način na koji je ugovorno tijelo izričito propisalo ispunjavanje dokaza da ponuditelj na području BiH ima ovlašteni servis za servisiranje i održavanje ponuđenog autobusa (isključivo dostavljanjem Izjave ponuđača da ima osiguran ovlašten servis u BiH), te se s tim u vezi predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Ponuditelj je u svojoj ponudi na stranici 8. izjavio da se garancija ne odnosi na troškove popravke u servisnim stanicama koje nisu odobrene od strane proizvođača ili generalnog zastupnika.
Žalitelj s navedenim u vezi ističe da izabrani ponuditelj nije ovlašten ni kao zastupnik ni kao serviser spomenutog proizvođača, pri čemu se žalitelj poziva na veb stranicu https://www.homologacija.gov.ba iz koje nije vidljivo da je izabrani ponuditelj ovlašteni serviser.
S tim u vezi žalitelj zaključuje da servisna radionica navedena u Izjavi izabranog ponuditelja na adresi Donji Hotonj br. 18. Vogošća nije ovlaštena od proizvođača ili generalnog zastupnika da servisira ponuđeni autobus navedenog ponuditelja.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je ovo tijelo u prethodnom dijelu Rješenja već utvrdilo prihvatljivost dostavljene Izjave izabranog ponuditelja da ima osiguran ovlašten servis u BiH, kao i da je sadržaj Nacrta ugovora dostavljenog u ponudi izabranog ponuditelja u odnosu na garanciju vozila, dostavljen na način zahtijevan predmetnom tenderskom dokumentacijom (Nacrtom ugovora).

Također se odbija i navod žalitelja u kojem navodi da Izjava izabranog ponuditelja u kojoj troškovi popravke idu na teret proizvođača, s obzirom da navedeni dokument na str. 8. ponude izabranog

ponuditelja ne predstavlja dokument koji je ugovorno tijelo, kao takav (samostalan) zahtijevalo predmetnom tenderskom dokumenacijom, pri čemu je ovo tijelo ranije utvrdilo da se potpisani Nacrt ugovora izabranog ponuditelja u pogledu ugovorenih obveza ugovornih strana odnosi isključivo na dobavljača (izabranog ponuditelja) i ugovornog tijela, gdje isti predviđa da će svi nedostatci vozila biti otklonjeni od strane Dobavljača, bez ikakvih troškova po ugovorno tijelo u toku garantnog perioda.

Žalitelj nadalje ističe da je ugovorno tijelo točkom 12.c) tenderske dokumentacije zahtijevalo dostavljanje potpisanog i ovjerenog Spiska izvršenih ugovora, a da izabrani ponuditelj na stranici br. 36. ponude ne navodi podatke o vremenu izvršenja svojih ugovora, nije naznačen datum prodaje i izvršenja ugovora, tako da se ne zna da li su navedeni ugovori izvršeni u 2019. ili 2020. godini.

Uvidom u točku 12.c) predmetne tenderske dokumenacije utvrđeno je da ugovorno tijelo zahtijeva dostavljanje potpisanog i ovjerenog Spiska izvršenih ugovora u 2019. i/ili 2020. godini, sa potvrdom o realizaciji ugovora izdatom od druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije u Spisak izvršenih ugovora utvrđeno da isti sadrži četiri stranice većeg broja izvršenih ugovora, gdje je na prve tri stranice navedeno vrijeme izvršenja ugovora (tijekom 2017-2018. godine), dok je na posljednjoj stranici Spiska (36) na početku iste, navedena 2019.godina i na istoj se navode izvršeni ugovori (28).
Daljnim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da u dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima (2), navedeno i vrijeme njihovog izvršenja (str. 37-38.).

Slijedom navedenog, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da je na navedeni način izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 12.c) predmetne tenderske dokumenacije.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj ističe da je isti, na stranici 47. ponude, u članku 8. Nacrta ugovora, mimo pravila ispunio podatak o visini bankarske garancije za dobro izvršenje ugovora, te bez obzira što se održala e-aukcija, te je krajnja cijena ponuđenih vozila snižena, i samim time promjenio i potencijalni iznos bankarske garancije za dobro izvršenje ugovora.

Uvidom u točku 25. tenderske dokumentacije utvrđeno je da ista propisuje između ostalog sljedeći sadržaj: *Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude...*

Sukladno navedenom, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da popunjavanje Nacrta ugovora u konkretnom slučaju od strane izabranog ponuditelja ne predstavlja razlog za odbijanje

njegove ponude kao neprihvatljive, jer je isti postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz predmetne tenderske dokumenacije.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu da je predmetna žalba odbijena kao neutemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku/odvjetniku Jasminu Starčević iz Sarajeva od u zahtijevanom iznosu od 280,80 KM.

S obziriom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Sejari d.o.o. Sarajevo, po pun/odvjetniku Jasmin Starčević, Sarajevo
- Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Sarajevo
- UBE Store d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a